

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	: OSVALDO ALBERTO VASQUEZ BEDOYA
DEMANDADO	: COLPENSIONES, PROTECCION S.A
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-011-2020-00054-01
RADICADO INTERNO	: 202-23
DECISIÓN	: NIEGA SOLICITUD DE ACLARACION

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver la solicitud de aclaración de sentencia realizado por el apoderado de Protección S.A en el proceso de la referencia.

I. ANTECEDENTES

1. De la solicitud de aclaración

La de la parte accionada PROTECCIÓN S.A. mediante memorial radicado por vía electrónica, solicitó aclaración de la sentencia de segunda instancia, en lo concerniente al traslado a Colpensiones de la prima de reaseguros de Fogafin, aduciendo, que en la sentencia se ordenó trasladar a Colpensiones la prima de reaseguros de Fogafín, manifestando al respecto, que el Fondo de Garantías de Instituciones Financieras – FOGAFÍN es una autoridad financiera adscrita al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, encargada de proteger los ahorros de los ciudadanos depositados en bancos, corporaciones financieras, compañías de financiamiento, sociedades especializadas en depósitos electrónicos (SED PES) que, por obligación, están inscritos en FOGAFÍN; que dicho Fondo fue creado en 1985 para enfrentar la crisis financiera de la época, en ese momento intervino en el proceso de capitalización del sistema financiero, posteriormente FOGAFÍN estuvo en el centro de la solución de la crisis financiera de finales de los noventa, oportunidad en que ejecutó el programa de salvamento del Gobierno Nacional

focalizado en atender las dificultades que afrontaban los establecimientos de crédito y los ahorradores del sistema.

Sostiene que es a partir del art. 99 de la Ley 100 de 1993, que el FOGAFÍN surge, por lo tanto, el seguro de Depósitos que es manejado por el Fondo de Garantías de Instituciones Financieras, FOGAFIN, se encuentra regulado en la actualidad por la Resolución 05 de 2009, norma que derogó la regulación anterior contenida en la Resolución 01 de 2009; Resolución 1 de 2009 derogó, a su turno, las Resoluciones 1 de 1988, 2 de 1989, 2 de 1991, la 2 de 1992, 2 de 1993, 2 de 1996, 1 de 1997, 1 de 1998, 2 de 2000, 5 de 2000, 3 de 2001, 2 de 2005, 1 de 2006, y los numerales I y II y el Anexo I de la Circular Externa número 007 de 2002. Que con la derogatoria de la Resolución 01 de 2009, el parágrafo del artículo 20 de la Resolución 05 de 2009 dispuso que dicha Resolución 01 continuaría rigiendo para efectos de la devolución de primas y cobro de prima adicional de los establecimientos bancarios, las corporaciones financieras, las compañías de financiamiento y las sociedades de capitalización, correspondientes al año 2009, así como, para el cumplimiento de las obligaciones y el ejercicio de los derechos relacionados con ellas, resaltando que en ningún momento, de dicha resolución mencionan las entidades administradoras de fondos de pensiones y cesantías, obedeciendo esto a lo que más adelante estipularía el artículo 163 de la Ley 1450 del 16 de junio de 2011, la eliminación de la garantía de FOGAFÍN a las Administradoras de Cesantías y a las de pensiones en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad y la obligación a las Aseguradoras de inscribirse en el FOGAFÍN, ordenando el traslado de las reservas existentes al Tesoro Nacional dada la condición de garante que tiene la Nación en ambos sistemas, en el art. 163.

Conforme a lo expuesto, considera que la sentencia le está ordenando a PROTECCIÓN el traslado a Colpensiones de un concepto derogado por la normatividad que lo regula, y que además por disposición normativa fue girado al Tesoro Nacional, y asumido por la propia Administradora desde su estipulación en el artículo 99 de la Ley 100 de 1993, y que nunca se descontó de la cotización a pensión de los afiliados, estando así completamente infundado dicho rubro objeto de condena.

II. CONSIDERACIONES

1. Aclaración de providencias judiciales

El artículo 285 del Código General del Proceso, consagra:

*“ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN. **La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció.** Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, **cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda**, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración. (...)” (Resalto de la Sala)

Para resolver la presente solicitud, se hace necesario tener en cuenta que en segunda instancia fue conocido el proceso además del recurso de apelación interpuesto, en el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones, en virtud del art. 69 del CPT y SS. En ese sentido, razón por la cual esta Sala al proferir sentencia de segunda instancia del 25 de agosto de 2023, indicó en la parte resolutive para lo que nos interesa, lo siguiente:

“PRIMERO: ADICONAR la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, en el sentido de indicar que, en caso de que dentro del periodo de afiliación a Protección S.A se realizaran descuentos para pagos de reaseguros del Fogafin, tales sumas también deberán ser incluidas en los valores a devolver por dicha entidad a Colpensiones debidamente indexados... (...)”

En ese sentido, considera la Sala que no es procedente la solicitud de aclaración solicitada por PROTECCIÓN S.A., bajo el entendido que la providencia versa sobre lo que ya fue analizado en virtud del grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones, donde se dijo claramente que los reaseguros de fogafin deberían ser trasladados a Colpensiones **en caso de que se hubieran descontado**, sin que exista en momento alguno conceptos o frases que ofrezcan motivo de duda que implique la aclaración de la sentencia, pues es la misma se indicó de forma clara los conceptos que se ordenaron devolver en virtud de la declaratoria de la ineficacia mencionada. Aunado a lo anterior, debe decirse, que la decisión de ordenar el traslado de

“la prima de reaseguros de Fogafín” encuentra sustento en la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en especial las sentencias SL3871-2021, SL4062-2021, 4063-2021.

En consecuencia, no se accederá a la solicitud de aclaración de la sentencia, al no existir conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda.

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE:

PRIMERO: NO ACCEDER a la solicitud de aclaración de la sentencia realizada por la apoderada de Protección S.A, según lo argumentado en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: Lo resuelto se notifica por ESTADOS.

Los Magistrados.



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



HUGO JAVIER SALCEDO OVIEDO



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 187 del 01 de
noviembre de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>